

INTERNATIONALER DATENTRANSFER AUS NICHT-EU-SICHT

RA Markus Schröder, LL.M.
Lehrbeauftragter Hochschule Heilbronn

Agenda

- 1 Einleitung
- 2 Annex zu EU-Standardvertragsklauseln / EU-BCRs
- 3 Verbindliche Standardvertragsklauseln
- 4 Empfohlene Standardvertragsklauseln
- 5 Risikobewertung des Drittlandtransfers
- 6 Angemessenheitsbeschlüsse
- 7 Handlungsmöglichkeiten für Verantwortliche
- 8 Multinationale Perspektiven
- 9 Fazit

Einleitung

- ▶ (P) Internationale Datentransfers aus nicht-EU/EWR-Ländern, insb. bei multi-jurisdiktionalen Sachverhalten insb. in Unternehmensgruppen
- ▶ Aus EU-Sicht: Alles klar – SCCs, BCRs
- ▶ Aus nicht-EU-Sicht: Hä???
- ▶ Chance: DSGVO („Goldstandard“), ähnliche Gesetze / Gesetzgebungsverfahren z.B. in Brasilien, China, Indien, Indonesien, Saudi-Arabien, Südafrika, VAE (teilw.)
- ▶ Vertane Chance: EuGH - Schrems II, da Vergleichbarkeit der reinen Datenschutzgesetzgebung zur Feststellung der Angemessenheit des gebotenen Schutzniveaus nicht ausreicht, d.h. auch gegenseitige Anerkennungen wurden erschwert
- ▶ Ergebnis: International heterogene Anforderungen an die Zulässigkeit internationaler Datentransfers

Annex zu EU-Standardvertragsklauseln / EU-BCRs

- ▶ **UK:** “International Data Transfer Addendum to the EU Commission Standard Contractual Clauses” (ICO)
- ▶ **UK:** “BCR Addendum (Addendum to approved EU Binding Corporate Rules to form Article 47 UK GDPR Binding Corporate Rules)” (ICO)
- ▶ **Guernsey:** “Bailiwick of Guernsey Addendum to the European Commission Standard Contractual Clauses” (ODPA)
- ▶ **Jersey:** “Bailiwick of Jersey Addendum to the EU Standard Contractual Clauses” (JOIC)
- ▶ **CH:** “Die Übermittlung von Personendaten in ein Land ohne angemessenes Datenschutzniveau gestützt auf anerkannte Standardvertragsklauseln und Musterverträge“ -> „Neue SCC gemäß Anhang zum Durchführungsbeschluss 2021/914/EU“ -> „Anpassungen der SCC auf die konkreten Verhältnisse“ (EDÖB)

Verbindliche Standardvertragsklauseln

- ▶ Abu Dhabi Global Market
- ▶ Brasilien
- ▶ China (P)
- ▶ Dubai International Financial Centre
- ▶ Saudi-Arabien (in Konsultationsphase)
- ▶ UK: „International Data Transfer Addendum to the EU Commission Standard Contractual Clauses” (ICO)
- ▶ (...)
- ▶ Nicht berücksichtigt: etwaige Datenlokalisierungspflichten (z.B. China, Indonesien)

Empfohlene Standardvertragsklauseln

- ▶ Association of Southeast Asian Nations (**ASEAN**): “Model Contractual Clauses” (Brunei, Indonesien, Kambodscha, Laos, Malaysia, Myanmar, Philippinen, Singapur, Thailand und Vietnam)
- ▶ **Hong Kong**: „Model Contractual Clauses“ (beachte aber: Sec. 33 Personal Data (Privacy) Ordinance)

Risikobewertung des Drittlandtransfers

- ▶ **Formalisiert und zusätzlich zu SCCs: CH** (EDÖB: kein risikobasierter Ansatz, entspricht EU-Sicht (vgl. öDSB)); **UK**: grds. nach EU-Vorgaben, aber: TRA (Transfer Risk Assessment, ICO)
- ▶ **Weniger formalisiert und zusätzlich zu SCCs: Saudi-Arabien** (risikobasierter Kriterienkatalog in Konsultationsphase)
- ▶ **Nicht formalisiert und keine SCCs**: Australien, Singapur, Südafrika (hier auch zu berücksichtigen: BCRs)

Angemessenheitsbeschlüsse

- ▶ **EU-U.S. Data Privacy Framework: UK-Extension** to the EU-U.S. DPF (“UK-US data bridge”; inkl. Gibraltar); **Swiss-U.S. DPF** (angenommen durch Bundesrat)
- ▶ **UK: EWR + Angemessenheitsbeschlüsse** der EU-Kommission
- ▶ **UK** (in Vorbereitung): Australien, Brasilien, Kolumbien, Dubai International Financial Centre (“Joint statement on the data bridge”), Indien, Indonesien, Kenia, Singapur (“Digital Economy Agreement”), Südkorea
- ▶ **CH: Anhang 1 zur Datenschutzverordnung** (= EWR + Angemessenheitsbeschlüsse der EU-Kommission)

Handlungsmöglichkeiten für Verantwortliche

- ▶ Einbeziehung von EWR-Einheiten in EU-SCCs bei gruppenweiten Verträgen mit Dritten (Docking Clause nur für EWR, aber: Vertragsfreiheit)
- ▶ Für Unternehmensgruppe relevante verpflichtende SCCs in gruppenweite Verträge einbeziehen
- ▶ Lediglich empfohlene SCCs zur Rechtsicherheit einbeziehen, soweit der Standort hohe Relevanz für die Unternehmensgruppe hat (z.B. Hong Kong)
- ▶ EWR-/UK-Einheit als originäre Vertragspartei nach außen, internes JCA mit übrigen Einheiten
- ▶ Durchführung von TIA/TRA nach EU/UK-Standard zur Dokumentation
- ▶ Aber: separate Verträge für Einheiten in China (?)

Multinationale Perspektiven

- ▶ Gegenseitige Anerkennung von **EU-Binding Corporate Rules** und **APEC-Cross-Border Privacy Rules**: Erste Ansätze der Art. 29-Datenschutzgruppe, die soweit ersichtlich nicht weiterverfolgt worden sind; aber auch: Defizite bei der praktischen Umsetzung der APEC-Cross-Border Privacy Rules
- ▶ Joint Guide to **ASEAN** Model Contractual Clauses and **EU** Standard Contractual Clauses
- ▶ **Konvention 108+ Europarat**: Beitritt durch nicht ER-Mitglieder (Argentinien, Kap Verde, Mauritius, Mexico, Marokko, Russische Föderation, Senegal, Tunesien, Uruguay)
 - ▶ Vereinfachte und beschleunigte Angemessenheitsentscheidung der EU-Kommission?
 - ▶ Arg.: In den Erläuterungen zu Art. 8 GRCh wird die Konvention 108 ausdrücklich als einer der Referenzrahmen für das europäische Datenschutzgrundrecht genannt.
 - ▶ Arg.: „Data: A new direction“ (UK Department for Digital, Culture, Media and Sport), S. 90 Rn. 247 f.

Fazit

- ▶ „Internationales Datenschutzrecht ist ein überaus kompliziertes Feld“ (Determann)
- ▶ “Need for global international data transfer rules 'urgent’” (Uğurerkan, IAPP)
- ▶ Aber: “The Two Western Cultures of Privacy: Dignity Versus Liberty” (Whitman)
- ▶ In Praxi: 80/20 und verbleibendes Restrisiko und Rechtsunsicherheit

Quellen

- ▶ *Determann, Lothar*: Field Guide to Data Privacy Law – International Corporate Compliance, 5. Aufl., Northampton 2022
- ▶ *Greenleaf, Graham*: Asian Data Privacy Laws – Trade and Human Rights Perspective, Oxford 2014 (S. 529 ff.)
- ▶ *IAPP*: Global data transfer contracts,
https://iapp.org/media/pdf/resource_center/global_data_transfer_contracts.pdf

Vielen Dank!

Fragen?

Diskussion!